

## **Zasady przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym Politechniki Warszawskiej**

Podstawę sformułowania niniejszych *Zasad* stanowią następujące akty prawne:

- Ustawa z dnia 14 marca 2003 roku *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie *ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.);
- Ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie *ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011r. w sprawie *szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. Nr 204, poz.1200).

### **1. Zasady ogólne**

- 1.1. Rada Wydziału Elektrycznego PW podejmuje uchwały w przedmiocie:
  - a) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora lub promotora i promotora pomocniczego albo promotora i kopromotora;
  - b) wyznaczenia recenzentów;
  - c) powołania komisji doktorskiej oraz określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie;
  - d) nadania stopnia naukowego doktora;
  - e) wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
- 1.2. Rada Wydziału Elektrycznego PW powołuje w przypadku każdego przewodu doktorskiego komisję doktorską, powierzając jej uprawnienia do podejmowania uchwał w przedmiocie:
  - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
  - b) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
- 1.3. Wszystkie uchwały wymienione w punktach 1.1 i 1.2 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów ważnych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, przy czym bezwzględna większość głosów oznacza, że liczba głosów za podjęciem uchwały jest większa niż suma głosów przeciwnych i wstrzymujących się.
- 1.4. Do głosowań kończących wszystkie czynności przewodu doktorskiego są uprawnieni członkowie Rady Wydziału zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadający tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego, a w przypadku podejmowania uchwał w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a także nadania stopnia doktora i ewentualnego wyróżnienia rozprawy w skład uprawnionych do głosowania wchodzi ponadto recenzenci i promotor rozprawy albo promotor i kopromotor.
- 1.5. Dziekan, po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału, powołuje na czas trwania kadencji komisje dziekańskie ds. przewodów doktorskich, działające niezależnie przy każdym Instytucie.
- 1.6. W skład każdej komisji dziekańskiej wchodzi wszyscy pracownicy danego Instytutu, legitymujący się stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy.
- 1.7. Pierwsze posiedzenie każdej komisji dziekańskiej zwołuje Dziekan. Podczas tego posiedzenia komisja wybiera spośród swoich członków przewodniczącego i jego zastępcę.
- 1.8. Do szczegółowych zadań komisji dziekańskich należy przedstawienie Dziekanowi i Radzie Wydziału propozycji:

- a) kandydatów na recenzentów,
- b) składu komisji doktorskiej,
- c) zakresu egzaminów doktorskich oraz składów komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego.

Na posiedzenia komisji dziekańskich zapraszany jest promotor lub promotor i kopromotor bądź też promotor pomocniczy, o ile nie są członkami komisji.

- 1.7. W skład powoływanej przez Radę Wydziału w każdym przewodzie doktorskim komisji doktorskiej wchodzi co najmniej siedem osób spośród członków Rady Wydziału zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, a ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor albo promotor i kopromotor. Rada Wydziału wskazuje przewodniczącego komisji doktorskiej i jego zastępcę. W skład komisji doktorskiej może być powołany promotor pomocniczy bez prawa głosu przy podejmowaniu uchwał.
- 1.8. Komisja doktorska z własnej inicjatywy może powołać sekretarza komisji spośród pracowników Wydziału ze stopniem doktora, bez prawa głosu.
- 1.11. Do szczegółowych zadań komisji doktorskiej należy:
  - a) podjęcie uchwały w przedmiocie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
  - b) ustalenie propozycji terminu publicznej obrony (w porozumieniu z promotorem, recenzentami i kandydatem),
  - c) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - d) podjęcie uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - e) przygotowanie projektu uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych, w celu przedstawienia go Radzie Wydziału,
  - f) przygotowanie wniosku do Rady Wydziału o wyróżnienie, jeśli był on rozpatrywany przez komisję.

## **2. Wszczęcie przewodu doktorskiego**

- 2.1. Osoba zamierzająca wszcząć przewód doktorski, zwana dalej kandydatem, wygłasza referat podczas seminarium zorganizowanym w Zakładzie (Instytucie) kompetentnym merytorycznie (miejsce pracy przyszłego promotora lub promotora pomocniczego lub zakład wskazany przez Dziekana). Treść referatu musi zawierać wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej. O tytule referatu, terminie i miejscu seminarium powiadamiani są pracownicy zakładu oraz wszyscy członkowie komisji dziekańskiej, działającej w danym instytucie. Kierownik zakładu wydaje zaświadczenie o wygłoszeniu referatu na temat związany z przyszłą rozprawą doktorską.
- 2.2. Kandydat, w celu wszczęcia przewodu doktorskiego składa w Dziekanacie następujące dokumenty:
  - a) oryginał lub poświadczony przez Dziekanat Wydziału Elektrycznego PW odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra inżyniera lub magistra w zakresie nauk ścisłych;
  - b) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę (warunkiem wszczęcia przewodu jest autorstwo lub współautorstwo co najmniej jednej publikacji w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym, określonym przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej. Publikacja musi być związana z tematyką przyszłej rozprawy doktorskiej.),
  - c) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej,
  - d) zaświadczenie wydane przez kierownika zakładu o seminarium, w ramach którego kandydat wygłosił referat prezentujący dotychczasowe osiągnięcia i perspektywy realizacji planowanej rozprawy doktorskiej. O seminarium powinni być powiadomieni członkowie komisji dziekańskiej, działającej w danym instytucie.

- e) opinia pracownika Wydziału ze stopniem doktora habilitowanego lub z tytułem profesora o dotychczasowej działalności naukowej kandydata. Opinię może wydać osoba zamierzająca pełnić funkcję promotora.
  - f) wniosek Kandydata do Rady Wydziału o wszczęcie przewodu doktorskiego, zawierający proponowany temat rozprawy doktorskiej i kandydaturę promotora lub promotora i promotora pomocniczego (ewentualnie kopromotora), ze wskazaniem obszaru wiedzy (obszar nauk technicznych), dziedziny (dziedzina nauk technicznych) i dyscypliny naukowej, w zakresie której ma być prowadzony przewód doktorski. Wniosek musi zawierać także propozycję dyscypliny dodatkowej, która będzie przedmiotem egzaminu doktorskiego. Na wniosku, bądź w oddzielnym dokumencie, musi być zamieszczone oświadczenie osoby, wyrażającej zgodę na pełnienie funkcji promotora (promotora pomocniczego, kopromotora).
  - g) tłumaczenie na język polski tytułu rozprawy, w przypadku, gdy jest on sformułowany w języku obcym,
  - h) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia naukowego w tej samej dyscyplinie,
  - i) wniosek o ewentualne przedstawienie rozprawy w języku angielskim,
  - j) certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego. W przypadku braku takiego certyfikatu kandydat składa pisemne oświadczenie jaki język obcy ma być przedmiotem egzaminu doktorskiego.
- 2.3. Wymienione dokumenty powinny być złożone w Dziekanacie na co najmniej 10 dni przed posiedzeniem Rady Wydziału, na którym ma być rozpatrywana sprawa wszczęcia przewodu doktorskiego. Wzór wniosku i wykaz pozostałych dokumentów niezbędnych do wszczęcia przewodu doktorskiego zawiera załącznik nr 1 do niniejszych *Zasad*.
- 2.4. Na posiedzeniu Rady Wydziału Dziekan prezentuje wniosek kandydata wraz z krótką informacją o jego osiągnięciach oraz przedstawia proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej. Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego (jednocześnie zatwierdza tytuł rozprawy doktorskiej), wyznacza promotora i ew. promotora pomocniczego lub kopromotora a ponadto wyznacza termin złożenia rozprawy doktorskiej oraz wskazuje komisję dziekańską, której zadaniem będzie przygotowanie projektów uchwał w sprawach, o których mowa w punkcie 1.8. Przewód doktorski nie powinien trwać dłużej niż pięć lat. Wzory uchwał zawiera załącznik nr 3 do niniejszych *Zasad*.
- Prezentacja sylwetki naukowej kandydata musi zawierać informację o autorstwie co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie o zasięgu co najmniej krajowym, określonym przez ministra właściwego ds. nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki lub recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej.
- 2.5. Funkcję promotora może pełnić osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych i dyscyplinie właściwej tematowi rozprawy lub dyscyplinie pokrewnej.
- 2.6. Promotor lub promotor pomocniczy może pełnić równocześnie opiekę naukową nad nie więcej niż dwudziestoma kandydatami.
- 2.7. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie podstawowej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora.
- 2.8. Kopromotor może być powołany przez Radę Wydziału w przypadku przewodów doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej. Kopromotor, reprezentujący zagraniczną jednostkę organizacyjną musi posiadać stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora przewodów doktorskich w macierzystej jednostce.

### 3. Czynności związane z zakończeniem rozprawy doktorskiej, egzaminami doktorskimi, wyznaczeniem recenzentów oraz przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony

- 3.1. Kandydat przedkłada promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim w wersji elektronicznej i papierowej. Rozprawa może mieć formę: maszynopisu książki, książki już opublikowanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego ds. nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki (czasopisma z listy *Journal Citation Reports* oraz czasopisma punktowane przez ministerstwo). Rozprawę doktorską może stanowić praca projektowa, konstrukcyjna lub technologiczna, w tym także część pracy zbiorowej.
- 3.2. Promotor przedkłada Dziekanowi rozprawę doktorską wraz ze swoją opinią, w której zawarta jest jednoznaczna konkluzja odnośnie spełnienia wymagań stawianych rozprawom doktorskim przez obowiązującą ustawę.
- 3.3. Kandydat składa w Dziekanacie pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej. W przypadku rozprawy napisanej w języku angielskim załącza dodatkowo pięć egzemplarzy streszczenia w języku polskim, obejmującego najważniejsze wyniki zawarte w rozprawie. Streszczenia mogą mieć formę autoreferatu, wymaganego w dalszym postępowaniu.
- 3.4. Dziekan przekazuje rozprawę doktorską wraz z opinią promotora przewodniczącemu jednej z komisji dziekańskiej.
- 3.5. Przewodniczący komisji dziekańskiej zwołuje posiedzenie komisji, zapraszając na nie promotora (o ile nie jest członkiem komisji). Komisja dziekańska przedstawia protokół zawierający propozycje:
  - a) co najmniej dwóch kandydatów na recenzentów z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego, w stosunku do których nie zachodzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności, zatrudnionych w jednostce innej niż Wydział Elektryczny Politechniki Warszawskiej oraz innej niż jednostka, w której zatrudniony jest kandydat do stopnia doktora. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba będąca pracownikiem szkoły wyższej lub instytucji naukowej nieposiadająca tytułu naukowego lub stopnia doktora habilitowanego, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa.
  - b) składów trzech komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie w zakresie dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego, ze wskazaniem osób pełniących funkcję przewodniczących komisji. W skład proponowanych komisji egzaminacyjnych powinni wchodzić:
    - 1) w zakresie dyscypliny podstawowej – co najmniej trzy osoby spośród członków Rady Wydziału, posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauk technicznych i dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy oraz promotor lub promotor i kopromotor;
    - 2) w zakresie dyscypliny dodatkowej – co najmniej trzy osoby, w tym promotor lub promotor i kopromotor oraz jedna osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny dodatkowej;
    - 3) w zakresie nowożytnego języka obcego – co najmniej trzy osoby, w tym lektor nauczający tego języka, z listy wskazanej przez Studium Języków Obcych PW.
  - c) propozycję składu komisji doktorskiej ze wskazaniem przewodniczącego i jego zastępcy (co najmniej siedem osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy spośród członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego z dyscypliny podstawowej, odpowiadającej tematowi rozprawy, a ponadto recenzenci rozprawy i promotor lub promotor i kopromotor).

Przewodniczącym komisji egzaminów doktorskich i komisji doktorskiej nie może być promotor ani kopromotor. W skład komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może być powołany promotor pomocniczy bez prawa głosu. Nie powołuje się komisji egzaminacyjnej z języka obcego, jeśli kandydat przedstawił odpowiedni certyfikat.

Wzór protokołu z posiedzenia komisji dziekańskiej stanowi załącznik nr 2 do niniejszych *Zasad*.

3.6. Rada Wydziału, na podstawie protokołu komisji dziekańskiej, podejmuje uchwały przedmiocie:

a) wyznaczenia recenzentów rozprawy,

b) powołania komisji doktorskiej oraz komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie,

Rada Wydziału powierza komisji doktorskiej sprawy przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Rada Wydziału wskazuje przewodniczącego komisji doktorskiej i jego zastępcę, przy czym żaden z nich nie może być promotorem rozprawy.

Wzory uchwał w/w sprawach stanowi załącznik nr 3 do niniejszych *Zasad*.

3.7. Dziekanat:

a) przekazuje recenzentom egzemplarze rozprawy doktorskiej, wraz z krótką informacją o obowiązujących na Wydziale Elektrycznym PW zasadach wyróżniania rozpraw,

b) przygotowuje protokoły egzaminów doktorskich.

Terminy egzaminów doktorskich uzgadnia z kandydatem przewodniczący danej komisji egzaminacyjnej i przedstawia Dziekanowi w celu zatwierdzenia. Egzaminy doktorskie muszą być zdane przed przyjęciem rozprawy, jednak nie później niż sześć miesięcy od dnia, w którym nastąpiło zatwierdzenie terminu danego egzaminu.

Wzór protokołu z egzaminu doktorskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszych *Zasad*.

3.8. Protokół egzaminacyjny jest wypełniany podczas egzaminu. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich na Politechnice Warszawskiej, przy zastosowaniu następujących stopni i ich słownych zapisów:

5,0 – pięć lub bardzo dobry,

4,5 – cztery i pół lub ponad dobry,

4,0 – cztery lub dobry,

3,5 – trzy i pół lub dość dobry,

3,0 – trzy lub dostateczny,

2,0 – dwa lub niedostateczny.

Zapisy stopni przy użyciu cyfr stosuje się w odniesieniu do pytań szczegółowych, natomiast zapisy słowne w odniesieniu do oceny końcowej danego egzaminu.

3.9. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Wydziału, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz. Powtórny egzamin odbywa się przed tą samą komisją, co poprzednio.

Wzór protokołu z doktorskiego egzaminu powtórnego stanowi załącznik nr 5 do niniejszych *Zasad*.

3.10. W uzasadnionych przypadkach, na zawierający merytoryczne uzasadnienie wniosek kandydata poparty przez promotora lub promotora i kopromotora, Rada Wydziału może podjąć decyzję na mocy uchwały w sprawie zmiany tytułu rozprawy. Wzór uchwały podano w załączniku nr 3 do niniejszych *Zasad*.

3.11. Recenzent przekazuje recenzję do Dziekanatu w formie papierowej i elektronicznej, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. Na pisemnie sformułowaną prośbę recenzenta Rada Wydziału może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.

3.12. Dziekan, niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji:

a) przekazuje wszystkie recenzje Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, w formie elektronicznej. Centralna Komisja niezwłocznie zamieszcza otrzymane recenzje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Centralnej Komisji.

b) zamieszcza streszczenie rozprawy doktorskiej oraz recenzje na stronie internetowej Wydziału,

c) przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej lub jej sekretarzowi rozprawę doktorską wraz z recenzjami i protokołami egzaminów doktorskich.

3.13. Przewodniczący komisji doktorskiej (z pomocą sekretarza) zwołuje posiedzenie, powiadamiając jej członków (w tym recenzentów i promotora) na tydzień przed terminem posiedzenia w sposób przyjęty na Wydziale (drogą elektroniczną). W posiedzeniu musi wziąć udział więcej niż połowa członków komisji.

Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora lub promotora i kopromotora oraz recenzjami i wynikami egzaminów doktorskich:

- a) podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony (głosowanie niejawne, wymagana bezwzględna większość głosów),
- b) ustala termin publicznej obrony, w porozumieniu z promotorem, recenzentami i kandydatem, przy czym od dnia posiedzenia komisji doktorskiej do dnia obrony musi upłynąć co najmniej 15 dni.

Komisja może uzależnić przyjęcie rozprawy od uprzedniego jej uzupełnienia lub poprawienia i wydania ponownej opinii przez recenzentów.

Wzór protokołu z posiedzenia komisji doktorskiej stanowi załącznik nr 6 do niniejszych *Zasad*.

3.14. W przypadku, gdy jedna recenzja jest negatywna, komisja doktorska po rozpatrzeniu sprawy może wystąpić z wnioskiem do Rady Wydziału o powołanie trzeciego recenzenta lub z wnioskiem o nieprzyjęcie rozprawy i niedopuszczenie jej do obrony. W przypadku, gdy obie recenzje są negatywne komisja doktorska występuje do Rady Wydziału z wnioskiem o nieprzyjęcie rozprawy i niedopuszczenie jej do obrony oraz o zamknięcie rozpatrywanego przewodu doktorskiego bez obrony.

3.15. Oprócz przyczyn podanych w punkcie 3.14 Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego bez obrony w przypadku:

- a) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie wyznaczonym przez Radę Wydziału, na wniosek promotora;
- b) nieprzystąpienia do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie;
- c) pisemnego wniosku doktoranta.

Przewód doktorski nie powinien trwać dłużej niż 5 lat.

3.16. Kandydat, w porozumieniu z promotorem, po zapoznaniu się z recenzjami, może przed publiczną obroną rozprawy przekazać recenzentom drogą elektroniczną lub za pośrednictwem poczty wyjaśnienia odnośnie uwag zawartych w recenzjach.

#### **4. Publiczna obrona pracy**

4.1. Dziekanat, na podstawie protokołu z posiedzenia komisji doktorskiej, powiadamia o dacie i miejscu publicznej obrony:

- a) recenzentów i promotora (o ile nie jest członkiem Rady Wydziału) listem poleconym, ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- b) pozostałych członków komisji doktorskiej, wysyłając pocztą wewnętrzną Wydziału zawiadomienie i autoreferat przygotowany przez kandydata,
- c) wszystkich członków Rady Wydziału, kompetentnych w sprawach nadawania stopni i tytułu, poprzez wysłanie zawiadomień pocztą wewnętrzną Wydziału,
- d) na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, wszystkie jednostki naukowe w kraju, mające prawo doktoryzowania w dyscyplinie właściwej dla tematyki rozprawy,
- e) wszystkich zainteresowanych, poprzez umieszczenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeniowej oraz na stronie internetowej Wydziału.

W porozumieniu z Dziekanatem, kandydat może sam wręczyć zaproszenia członkom komisji doktorskiej, przed którą odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej, oraz pozostałym profesorom i doktorom habilitowanym wchodzącym w skład Rady Wydziału.

W zawiadomieniach podaje się m.in. informacje o tym, że wszyscy zainteresowani mogą zapoznać się z rozprawą doktorską i recenzjami złożonymi w Bibliotece Głównej PW (dwa egzemplarze) oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej Wydziału.

Wzór zawiadomienia stanowi załącznik nr 7 do niniejszych *Zasad*.

4.2. Komisja doktorska, na otwartym posiedzeniu, przeprowadza publiczną obronę rozprawy doktorskiej. W posiedzeniu musi wziąć udział co najmniej połowa członków komisji

uprawnionych do głosowania. Posiedzenie komisji prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej lub jego zastępca.

- 4.3. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej może odbyć się przy nieobecności jednego z recenzentów. Przewodniczący komisji doktorskiej zarządza wówczas odczytanie recenzji przez sekretarza komisji lub jednego z członków komisji.
- 4.4. Posiedzenie komisji doktorskiej zostaje odwołane w przypadku:
- a) nieobecności więcej niż połowy członków komisji doktorskiej,
  - b) nieobecności wszystkich recenzentów,
  - c) nieobecności promotora przy jednoczesnym braku decyzji wydanej w tej sprawie przez Radę Wydziału.
- 4.5. Na pisemny wniosek promotora Rada Wydziału może wyrazić zgodę na przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej bez jego udziału. Do wniosku należy załączyć:
- a) pisemne oświadczenia doktoranta, że zgadza się na przystąpienie do obrony rozprawy bez udziału promotora,
  - b) pisemne oświadczenie przewodniczącego komisji doktorskiej, że zgadza się na kierowanie pracą komisji podczas obrony rozprawy doktorskiej przy braku obecności promotora,
  - c) pismo przewodniczącego komisji doktorskiej, skierowane do Rady Wydziału, w którym zawarta jest informacja o wysokich ocenach wartości merytorycznych rozprawy, wyrażonych we wszystkich recenzjach.

W wyjątkowych przypadkach publiczna obrona rozprawy doktorskiej może odbyć się bez udziału promotora i jednego z recenzentów.

- 4.6. Posiedzenie komisji doktorskiej poświęcone publicznej obronie rozprawy doktorskiej powinno przebiegać według następującego porządku:
- a) bezpośrednio przed otwarciem posiedzenia sekretarz komisji doktorskiej prosi kandydata o podpisanie formularza oświadczenia o zdolności przystąpienia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w tym o braku przeciwwskazań ze względu na stan zdrowia;
  - b) przewodniczący komisji doktorskiej (lub jego zastępca) otwiera posiedzenie i przedstawia dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego;
  - c) promotor przedstawia krótką informację o kandydacie, a w szczególności o jego osiągnięciach zawodowych;
  - d) kandydat przedstawia główne założenia i osiągnięcia zawarte w rozprawie doktorskiej (ok. 20 min);
  - e) recenzenci przedstawiają recenzje, wskazując te uwagi, które muszą być wyjaśnione przez kandydata w trakcie obrony. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji przez sekretarza lub jednego z członków komisji doktorskiej;
  - f) kandydat udziela odpowiedzi na pytania i uwagi polemiczne zawarte w przedstawionych recenzjach. W przypadku recenzji odczytanej przez sekretarza lub wyznaczonego członka komisji doktorskiej, kandydat musi ustosunkować się do wszystkich uwag zawartych w recenzji. Odpowiedzi kandydata muszą mieć charakter wypowiedzi swobodnej. Za niedopuszczalne uznaje się odczytywanie odpowiedzi przez kandydata.
  - g) przewodniczący zwraca się do każdego z recenzentów o wyrażenie opinii na temat uzyskanych odpowiedzi. W przypadku braku recenzenta, przewodniczący komisji zwraca się do wszystkich obecnych z pytaniem, czy udzielone przez kandydata odpowiedzi nie budzą zastrzeżeń.
  - h) przewodniczący otwiera publiczną dyskusję, w której każdy z obecnych na sali może zadawać pytania, dotyczące zagadnień związanych bezpośrednio z rozprawą (uczestnicy dyskusji podają na piśmie treść zadanych pytań i składają do sekretarza komisji);
  - i) po każdorazowym udzieleniu odpowiedzi przez kandydata, przewodniczący prosi osobę pytającą o opinię odnośnie uzyskanej odpowiedzi;
  - j) na zakończenie dyskusji przewodniczący zwraca się do kandydata o udzielenie obowiązującej go wypowiedzi końcowej;
  - k) przewodniczący zamyka jawną część publicznej obrony i zaprasza komisję do odbycia części niejawnego posiedzenia, podczas której:

- 1) po dyskusji, w głosowaniu tajnym, zostaje podjęta uchwała w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W dyskusji powinni wziąć udział promotor (promotor pomocniczy, kopromotor) i recenzenci;
- 2) komisja sporządza projekt uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora nauk technicznych w określonej dyscyplinie, w celu przedstawienia go Radzie Wydziału,
- 3) w przypadku, gdy przynajmniej jeden z recenzentów sformułował w swojej recenzji, bądź też w oddzielnym piśmie, wniosek o wyróżnienie rozprawy, każdy z członków komisji ocenia w trybie niejawnym w skali od 1 do 10 punktów zasadność wniosku. Komisja doktorska występuje do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy, jeśli uzyskany wynik stanowi co najmniej 75% możliwej do uzyskania liczby punktów. Uzasadnienie wniosku o wyróżnienie rozprawy musi zawierać informację o jej wysokim poziomie merytorycznym, oryginalności zastosowanych metod badawczych, opublikowaniu bądź wdrożeniu przez kandydata ważniejszych wyników zawartych w rozprawie, uzyskanych patentach, itp.

W celu przeprowadzenia głosowania (głosowań) podczas posiedzenia niejawnego powoływana jest trzyosobowa komisja skrutacyjna.

l) przewodniczący komisji doktorskiej otwiera ponownie część jawną posiedzenia, po czym przedstawia kandydatowi i wszystkim obecnym uczestnikom publicznej obrony treść podjętej przez komisję uchwały w sprawie przyjęcia obrony oraz sentencję projektu uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora, w celu przedłożenia go Radzie Wydziału.

m) publiczna obrona kończy się wypowiedzią kandydata i zamknięciem przez przewodniczącego posiedzenia komisji doktorskiej.

4.7. Sekretarz komisji doktorskiej sporządza protokół z posiedzenia poświęconego publicznej obronie rozprawy. Kandydat składa oświadczenie o zapoznaniu się z treścią części protokołu, dotyczącej publicznej dyskusji nad rozprawą. Protokół podpisany przez przewodniczącego komisji doktorskiej i sekretarza jest dostarczany do Dziekanatu.

Wzór protokołu z posiedzenia komisji doktorskiej poświęconego publicznej obronie rozprawy doktorskiej wraz z wzorami dokumentów towarzyszących stanowi załącznik nr 8 do niniejszych *Zasad*.

4.8. Rada Wydziału, po zwięzłej informacji o przewodzie doktorskim oraz przedstawieniu protokołu z przebiegu publicznej obrony, podejmuje uchwałę o nadaniu kandydatowi stopnia doktora nauk technicznych. W sprawie tej uchwały na posiedzenie Rady Wydziału są zapraszani z prawem głosu: recenzenci i promotor lub promotor i kopromotor. W dyskusji przed podjęciem uchwały o nadaniu stopnia doktora może wziąć udział także promotor pomocniczy (jeśli był powołany) jednak bez prawa głosu stanowiącego.

W przypadku wniosku o wyróżnienie rozprawy, w oddzielnym głosowaniu, Rada Wydziału podejmuje uchwałę w tej sprawie.

4.9. Dziekanat przekazuje zawiadomienie o nadaniu stopnia doktora do Działu ds. Nauki PW, w celu sporządzenia dyplomu doktora nauk technicznych. Dziekanat usuwa także ze strony internetowej Wydziału streszczenie i recenzje związane z zakończonym przewodem.

## 5. Postanowienia końcowe

- 5.1. W przypadku niezatwierdzenia przez Radę Wydziału jakiegokolwiek z uchwał, o których mowa w punktach 1.1a) ÷ d) i 1.2a) i b), Dziekan listem poleconym (ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru) w terminie jednego miesiąca powiadamia o tym osobę ubiegającą się o stopień doktora nauk technicznych.
- 5.2. Zainteresowany może wystąpić z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia o treści uchwały.



- 5.3. Rada Wydziału przekazuje odwołanie do Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
- 5.4. Niniejsze *Zasady* obowiązują od dnia 01.10.2011 roku i dotyczą przewodów doktorskich prowadzonych na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie *ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.) i Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011r. w *sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. Nr 204, poz.1200).
- 5.5. Przewody doktorskie wszczynane w okresie od dnia 01.10.2011r. do dnia 30.09.2013r. mogą być prowadzone zarówno na podstawie niniejszych *Zasad* jak i przepisów obowiązujących przed dniem 1.10.2011r. W tej sprawie kandydat składa odpowiednie oświadczenie, stanowiące załącznik do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego.
- 5.6. Przewody doktorskie będące w toku, wszczęte przed dniem 01.10.2011r. są prowadzone na podstawie przepisów wynikających z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15.01.2004 r. w *sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* wraz ze zmianami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17.08.2006 r. oraz Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 18.03.2011 roku o zmianie *ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.), które są objęte niniejszymi *Zasadami* z wyłączeniem spraw dotyczących promotora pomocniczego i kopromotora.
- 5.7. Wszystkie kwestie nieujęte w niniejszych *Zasadach* należy rozstrzygać zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 roku *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* ( Dz. U. Nr 65 poz. 595, z późn. zm.), Ustawą z dnia 18.03.2011 roku *o zmianie ustawy- Prawo o szkolnictwie wyższym, o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15.01.2004 r. w *sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim i habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* wraz ze zmianami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17.8.2006r., oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22.09.2011r. w *prawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora*.
- 5.8. Tracą moc *Zasady przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym PW* przyjęte uchwałą nr 132 Rady Wydziału Elektrycznego z dnia 09.11.2011r.



mgr inż. ....

Warszawa, dnia .....

.....  
(adres zamieszkania)

e. mail:.....

tel.....

Dziekan i Rada Wydziału Elektrycznego  
Politechniki Warszawskiej  
Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa

Zwracam się z prośbą o wszczęcie przewodu doktorskiego na Wydziale Elektrycznym Politechniki Warszawskiej w obszarze nauk technicznych, dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie<sup>1)</sup>.....  
Zamierzam przygotować rozprawę doktorską w języku<sup>2)</sup>..... na temat „*Proponowany temat rozprawy doktorskiej*” (w przypadku tematu w języku angielskim należy podać w nawiasie tytuł w języku polskim). Funkcję promotora mojej rozprawy doktorskiej zgodził się pełnić prof. dr hab. inż. ....  
a promotora pomocniczego dr inż. ....

Jako dyscyplinę dodatkową, będącą przedmiotem jednego z egzaminów doktorskich, wybieram<sup>3)</sup>.....  
(W przypadku przewidywanej daty posiedzenia Rady Wydziału, podczas którego ma zostać wszczęta rozprawa doktorska, przypadającej przed dniem 01.10.2013r. kandydat zamieszcza następujące oświadczenie: Proszę o przeprowadzenie mojego przewodu doktorskiego wg nowych zasad, określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011r. w sprawie *szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.*(Dz. U. Nr 204, poz. 1200)

(W przypadku kandydata spoza Wydziału Elektrycznego PW (czyli osoby niebędącej pracownikiem WE lub uczestnikiem Studiów Doktoranckich WE) należy zamieścić następujące oświadczenie: Oświadczam, że pokryję wszystkie koszty związane z przeprowadzeniem mojego przewodu doktorskiego.)

Z poważaniem

.....  
(czytelny podpis kandydata)

Niniejszym wyrażam zgodę na pełnienie  
funkcji promotora w przewodzie doktorskim  
mgra inż. ....

(podpis)

.....  
(prof. dr hab. inż. imię i nazwisko)

Niniejszym wyrażam zgodę na pełnienie  
funkcji promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim  
mgra inż. ....

(podpis)

.....  
(dr inż. imię i nazwisko)

<sup>1)</sup> wpisać odpowiednio: automatyka i robotyka, elektrotechnika lub informatyka

<sup>2)</sup>wpisać odpowiednio: polskim lub angielskim

<sup>3)</sup>zalecane dyscypliny dodatkowe: ekonomia, filozofia

Wykaz dokumentów wymaganych do wszczęcia przewodu doktorskiego na Wydziale Elektrycznym  
Politechniki Warszawskiej

1. wniosek o wszczęcie przewodu wg wzoru (załącznik nr 1);
2. oryginał lub poświadczony przez Dziekanat WE odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia w zakresie nauk technicznych lub ścisłych;
3. zaświadczenie o odbytym seminarium w wydane przez kierownika Zakładu na Wydziale Elektrycznym;
4. wykaz prac o charakterze naukowym, obejmujący co najmniej jedną publikację w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym, określonym przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej, współautorstwa kandydata, z tematyki przyszłej rozprawy doktorskiej;
5. plan (koncepcja) pracy doktorskiej, ze wskazaniem zadań naukowych i metod ich rozwiązania;
6. opinia pracownika Wydziału Elektrycznego PW ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora o dotychczasowych osiągnięciach zawodowych (naukowych) kandydata;
7. informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie lub oświadczenie, że nigdy się o nie ubiegał;
8. certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego (wg załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 (Dz. U. Nr 2014, poz. 1200) co najmniej na poziomie B2 lub oświadczenie, jaki język obcy ma być przedmiotem egzaminu doktorskiego

Wydział Elektryczny PW  
komisja dziekańska ds. przewodów doktorskich  
przy Instytucie  
.....

**Protokół**  
z posiedzenia komisji dziekańskiej ds. przewodów doktorskich  
przy Instytucie .....  
w dniu .....

Porządek posiedzenia:

1. Zapoznanie się z rozprawą doktorską mgra inż. .... pt.: „*Tytuł rozprawy doktorskiej*” i przedstawienie propozycji kandydatów na recenzentów.
2. Ustalenie propozycji składu komisji doktorskiej ze wskazaniem kandydatów na przewodniczącego i jego zastępcę.
3. Ustalenie propozycji zakresu egzaminów doktorskich oraz składów komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego oraz wskazanie kandydatów na przewodniczących tych komisji.

Ad 1. Komisja zapoznała się z rozprawą doktorską mgra inż. .... oraz opinią przedstawioną przez promotora ..... (np. dra hab. inż. ...., prof. PW). Komisja dziekańska stwierdziła, że tematyka rozprawy doktorskiej w pełni odpowiada dyscyplinie ....., wskazanej w uchwale Rady Wydziału, dotyczącej wszczęcia przewodu doktorskiego.

Komisja rozważała kandydatów na recenzentów rozprawy w osobach:

prof. dr hab. inż. ....	Akademia .....
prof. dr hab. inż. ....	Uniwersytet .....
dr hab. inż. ...., prof. PX	Politechnika X
dr hab. inż. ...., prof. PY	Politechnika Y

Komisja postanowiła zaproponować Dziekanowi i Radzie Wydziału następujących kandydatów na recenzentów:

prof. dr hab. inż. ....	Uniwersytet .....
dr hab. inż. ...., prof. PX	Politechnika X

Ad 2. Komisja dziekańska postanowiła przedstawić Dziekanowi i Radzie Wydziału propozycję składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgra inż. ....

1. prof. dr hab. inż. ...., przewodniczący
2. dr hab. inż. .... prof. PW, zastępca przewodniczącego
3. prof. dr hab. inż. ...., promotor,
4. prof. dr hab. inż. ....,
5. prof. dr hab. inż. ....,
6. prof. dr hab. inż. ....,

7. prof. dr hab. inż. ....,
8. prof. dr hab. inż. ....,
9. prof. dr hab. inż. ...., recenzent
10. prof. dr hab. inż. ...., recenzent

Ad 3. Komisja postanowiła przedstawić Dziekanowi i Radzie Wydziału propozycje:

a) zakresu egzaminów doktorskich, obejmującego:

- dyscyplinę podstawową: *nazwa dyscypliny*
- dyscyplinę dodatkową: *nazwa dyscypliny*
- język obcy: *nazwa języka*

b) składów komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie z zakresu:

▪ dyscypliny podstawowej (np. elektrotechnika - zakres):

1. prof. dr hab. inż. .... przewodniczący (PW WE),
2. prof. dr hab. inż. .... promotor (PW WE)
3. dr hab. inż. ...., prof. PW
4. dr hab. inż. ...., prof. PW

▪ dyscypliny dodatkowej (np. filozofia):

1. prof. dr hab. inż. ...., przewodniczący (PW WE),
2. dr hab. ...., prof. PW, egzaminator (PW W AiNS)
3. prof. dr hab. inż. ...., promotor (PW WE)

▪ języka obcego (np. język angielski):

1. prof. dr hab. inż. ...., przewodniczący (PW WE),
2. mgr ..... egzaminator (PW SJO)
3. prof. dr hab. inż. ...., promotor (PW WE)

Sekretarz komisji dziekańskiej

Przewodniczący komisji dziekańskiej

(*podpis*)  
dr inż. imię i nazwisko

(*podpis*)  
prof. dr hab. imię i nazwisko

**WZORY UCHWAŁ RADY WYDZIAŁU:**

1. Uchwała w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora, promotora pomocniczego i terminu złożenia rozprawy;
2. Uchwała zmieniająca wcześniejszą uchwałę wg pkt. 1 (przykład);
3. Uchwała w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej;
4. Uchwała w sprawach powołania komisji doktorskiej oraz określenia zakresu egzaminów doktorskich i składów komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie;
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej bez udziału promotora.

Ad.1.

**Uchwała nr ...../N/2012 – 2016  
Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej  
z dnia .....**

**w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego  
mgr. inż. *Janowi Kowalskiemu*  
oraz wyznaczenia promotora, promotora pomocniczego  
i terminu złożenia rozprawy doktorskiej**

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, działając na podstawie Art. 14 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie Ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.):

**§ 1**

wszczyna przewód doktorski mgr. inż. *Janowi Kowalskiemu* w zakresie dyscypliny  
..... na temat: „*Tytuł rozprawy doktorskiej.....*”,

**§ 2**

wyznacza promotora w osobie prof. dr. hab. inż. .... z Pełna  
Nazwa Wydziału i Pełna Nazwa Uczelni,

**§ 3**

wyznacza promotora pomocniczego w osobie dr. inż. .... z Pełna  
Nazwa Wydziału i Pełna Nazwa Uczelni .

**§ 4**

wyznacza termin złożenia rozprawy doktorskiej nie dłuższy niż pięć lat od dnia wejścia w życie  
niniejszej uchwały.

**§ 5**

**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Sekretarz Rady Wydziału

**DZIEKAN**



Ad.2.

**Uchwała nr ...../N/2012 – 2016  
Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej  
z dnia .....**

**zmieniająca uchwałę nr ...../N/2012-2016 z dnia .....w sprawie wszczęcia  
przewodu doktorskiego mgr. inż. *Janowi Kowalskiemu*  
oraz wyznaczenia promotora, promotora pomocniczego i terminu złożenia rozprawy  
doktorskiej**

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, działając na podstawie Art. 14 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie Ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.) dokonuje następującej zmiany uchwały nr ...../N/2012-2016 z dnia .....w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego mgr. inż. *Janowi Kowalskiemu* oraz wyznaczenia promotora, promotora pomocniczego i terminu złożenia rozprawy doktorskiej:

1) Treść § 1 uchwały przyjmuje brzmienie:

„wszczyna przewod doktorski mgr. inż. *Janowi Kowalskiemu* w zakresie dyscypliny  
..... na temat: „**ZMIENIONY Tytuł rozprawy doktorskiej.....**”;

2) Treść § 2 uchwały przyjmuje brzmienie:

„wyznacza promotora w osobie prof. dr. hab. inż. **IMIĘ i NAZWISKO NOWEGO PROMOTORA** z Pełna Nazwa Wydziału i Pełna Nazwa Uczelni”;

3) Treść § 3 uchwały przyjmuje brzmienie:

„wyznacza promotora pomocniczego w osobie dr. inż. **IMIĘ I NAZWISKO NOWEGO PROMOTORA POMOCNICZEGO** z Pełna Nazwa Wydziału i Pełna Nazwa Uczelni „.

**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Sekretarz Rady Wydziału

**DZIEKAN**

Ad.3.

**Uchwała nr ...../N/2012 – 2016  
Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej  
z dnia .....**

w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgra inż. ....

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, działając na podstawie Art. 14 ust.2 pkt 2 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie Ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22.09.2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Rozdział 1 – Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich) wyznacza na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. inż. .... zatytułowanej „*Tytuł rozprawy* .....” następujące osoby:

- 1) prof. dr hab. inż. ....z PEŁNA NAZWA UCZELNI,
- 2) dr hab. inż. ....profesor PEŁNA NAZWA UCZELNI.

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Sekretarz Rady Wydziału

DZIEKAN

Ad.4.

**Uchwała nr ...../N/2012 – 2016**  
**Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej**  
**z dnia .....**

**w sprawach powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich oraz powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie w przewodzie doktorskim mgra inż. ....**

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, działając na podstawie Art. 12 ust. 1 pkt 2 i ust.2 oraz Art. 14 ust.5 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie Ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.) a także rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22.09.2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Rozdział 1 – Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich):

**§ 1**

**powołuje komisję doktorską w składzie:**

1. prof. dr hab. inż. ...., przewodniczący
2. dr hab. inż. ...., prof. PW, zastępca przewodniczącego
3. prof. dr hab. inż. ...., promotor,
4. prof. dr hab. inż. ....,
5. prof. dr hab. inż. ....,
6. prof. dr hab. inż. ....,
7. prof. dr hab. inż. ....,
8. prof. dr hab. inż. ....,
9. prof. dr hab. inż. ...., recenzent
10. prof. dr hab. inż. ...., recenzent

**§ 2**

**określa zakres egzaminów doktorskich obejmujący:**

- dyscyplinę podstawową: *nazwa dyscypliny*
- dyscyplinę dodatkową: *nazwa dyscypliny*
- język obcy: *nazwa języka*

**§ 3**

**powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie z zakresu:**

- dyscypliny podstawowej (np. elektrotechnika - zakres):
  1. prof. dr hab. inż. .... przewodniczący (PW WE),
  2. prof. dr hab. inż. .... promotor (PW WE)
  3. dr hab. inż. ...., prof. PW
  4. dr hab. inż. ...., prof. PW
- dyscypliny dodatkowej (np. filozofia ):
  1. prof. dr hab. inż. ...., przewodniczący (PW WE),
  2. dr hab. ...., prof. PW, egzaminator (PW WAINs)
  3. prof. dr hab. inż. ...., promotor (PW WE)
- języka obcego (np. język angielski):
  1. prof. dr hab. inż. ...., przewodniczący (PW WE),
  2. mgr ...., egzaminator (PW SJO)
  3. prof. dr hab. inż. ...., promotor (PW WE)

**§ 4**

**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Sekretarz Rady Wydziału

DZIEKAN

Ad.5.

**Uchwała nr ...../N/2012 – 2016  
Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej  
z dnia .....**

**w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej  
mgra inż. *Jana Kowalskiego*  
bez udziału promotora**

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, działając na podstawie Art. 14 ust.5 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie Ustawy z dnia 18 marca 2011 roku *o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.) oraz pkt. 4.5 *Zasad przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym Politechniki Warszawskiej*, stanowiących załącznik do uchwały nr ..... Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej z dnia 13.02.2013r. wyraża zgodę na przeprowadzenie przez komisję doktorską powołaną w dniu ..... publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. *Jana Kowalskiego* bez udziału promotora.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sekretarz Rady Wydziału

DZIEKAN

pieczęć Wydziału Elektrycznego PW

## Protokół komisji egzaminu doktorskiego

Pan /i, mgr inż. ...., urodzony/a w dniu .....  
w ..... zatrudniony/a w .....  
(miejsce urodzenia)

.....  
(miejsce zatrudnienia, nazwa instytucji, uczelni, instytutu)  
w charakterze.....  
(stanowisko, nauczyciel akademicki, doktorant)

przystąpił/a w dniu ..... do egzaminu doktorskiego z .....  
(dyscyplina - zakres, język obcy)

Komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w składzie <sup>1)</sup>:

1. prof. dr hab. inż. .... - przewodniczący,
2. prof. dr hab. inż. .... - promotor rozprawy,
3. .... - egzaminator,
4. ....
5. .... – promotor pomocniczy.

powołana przez Radę Wydziału Elektrycznego PW w dniu ..... zwróciła się do Kandydata/teki o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania, wystawiając oceny cząstkowe i ocenę końcową.

l.p.	Treść pytania	Ocena cząstkowa (punktowa od 2-5)
1.		
2.		
3.		

Końcowa ocena z egzaminu doktorskiego<sup>2)</sup> .....

Podpisy członków komisji:

2.....

3.....

.....  
(1.podpis przewodniczącego komisji)

4.....

5.....

<sup>1)</sup>dyscyplina podstawowa –min. 4 osoby; dyscyplina dodatkowa – min. 3 osoby; język obcy – min.3 osoby

<sup>2)</sup>jedna z ocen: bardzo dobra (5); ponad dobra (4,5); dobra (4,0); dość dobra (3,5), dostateczna (3); niedostateczna(2)

pieczęć Wydziału Elektrycznego PW

**Protokół**  
**komisji powtórnego egzaminu doktorskiego**

Pan /i, mgr inż. ...., urodzony/a w dniu .....

w ..... zatrudniony/a w .....  
(miejsce urodzenia)

.....  
(miejsce zatrudnienia, nazwa instytucji, uczelni, instytutu)

w charakterze .....  
(stanowisko, nauczyciel akademicki, doktorant)

przystąpił/a w dniu ..... do powtórnego egzaminu doktorskiego z .....  
(dyscyplina - zakres, język obcy)

Komisja przeprowadzająca powtórny egzamin doktorski w składzie <sup>1)</sup>:

1. prof. dr hab. inż. .... - przewodniczący,
2. prof. dr hab. inż. .... - promotor rozprawy,
3. .... - egzaminator,
4. ....
5. ....

powołana przez Radę Wydziału Elektrycznego PW w dniu ..... zwróciła się do Kandydata o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania, wystawiając oceny cząstkowe i ocenę końcową.

l.p.	Treść pytania	Ocena cząstkowa punktowa (od 2-5)
1.		
2.		
3.		

Końcowa ocena z egzaminu doktorskiego<sup>2)</sup> .....

Podpisy członków komisji:

2.....

3.....

.....  
(1. podpis przewodniczącego komisji)

4.....

5.....

<sup>1)</sup>dyscyplina podstawowa –min. 4 osoby; dyscyplina dodatkowa – min. 3 osoby; język obcy – min.3 osoby

<sup>2)</sup>jedna z ocen: bardzo dobra (5); ponad dobra (4,5); dobra (4,0); dość dobra (3,5), dostateczna (3); niedostateczna(2)

Wydział Elektryczny PW  
komisja doktorska ds. przewodu doktorskiego  
z dyscypliny .....

**Protokół nr 1**  
z posiedzenia komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim  
mgra inż. ....  
w dniu .....

Komisja doktorska w przewodzie doktorskim mgra inż. ....  
powołana przez Radę Wydziału Elektrycznego PW dniu ..... w składzie:

- |                                      |                                 |
|--------------------------------------|---------------------------------|
| 1.prof. dr hab. inż. ....przew.      | 8.prof. dr hab. inż. ....       |
| 2.prof. dr hab. inż. ....z-ca przew. | 9.prof. dr hab. inż. ....       |
| 3.prof. dr hab. inż. ....promotor    | 10.prof. dr hab. inż. ....      |
| 4.prof. dr hab. inż. ....            | 11.prof. dr hab. inż. ....      |
| 5.prof. dr hab. inż. ....            | 12.prof. dr hab. inż. ....      |
| 6.prof. dr hab. inż. ....            | 13. prof. dr hab. inż. ....rec. |
| 7.prof. dr hab. inż. ....            | 14. prof. dr hab. inż. ....rec. |
|                                      | 15.dr inż. ....(promotor pom.)  |

na posiedzeniu w dniu .....przy obecności zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 6.1 do niniejszego protokołu, po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia, przystąpiła do rozpatrywania następujących spraw:

1.przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż.  
.....  
pt.: *"Tytuł rozprawy doktorskiej....."*

Komisja zapoznała się z rozprawą doktorską, opinią promotora (lub opiniami promotora i kopromotora) oraz recenzjami i wynikami egzaminów doktorskich.

Komisja doktorska stwierdziła, że rozprawa doktorska mgra inż. ....  
została oceniona pozytywnie przez recenzentów i uznana za pracę spełniającą warunki stawiane rozprawom doktorskim przez obowiązującą ustawę o stopniach i tytule naukowym i stopniach i tytule w zakresie sztuki, oraz że Kandydat otrzymał pozytywne oceny ze wszystkich egzaminów doktorskich. W dyskusji promotor jak i recenzenci udzielili wyjaśnień uzasadniających pozytywne konkluzje zawarte w opinii i recenzjach.

Na tej podstawie komisja uznała za zasadne przyjęcie przedmiotowej rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony i podjęła w tej sprawie stosowną uchwałę, stanowiącą załącznik nr 6.2 do niniejszego protokołu.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu niejawnym .....głosami „za”, ..... głosami „przeciw” i ..... głosami „wstrzymującymi się”.

Do przeprowadzenia głosowania została powołana komisja skrutacyjna w składzie:

- 1.prof. dr hab. inż. ....
- 2.prof. dr hab. inż. ....
- 3.prof. dr hab. inż. ....

Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 6.3 do niniejszego dokumentu.

2. ustalenie terminu publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. ....

Komisja, w uzgodnieniu z promotorem, recenzentami i kandydatem ustaliła termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej na dzień ..... Okres między wyznaczonym terminem a datą posiedzenia komisji doktorskiej jest dłuższy niż 14 dni.

Sekretarz komisji doktorskiej  
(*podpis*)  
.....

(tytuł, stopień, imię i nazwisko)

Przewodniczący komisji doktorskiej  
(*podpis*)  
.....

Wydział Elektryczny PW  
 komisja doktorska ds. przewodu  
 doktorskiego z dyscypliny .....

**Lista obecności**

na posiedzeniu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim  
 mgra inż. ....

w dniu .....

w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony

tytuł, stopień naukowy,	podpis
Prof. dr hab. inż.....(przewodniczący)	
Prof. dr hab. inż.....(z-ca przew.)	
Prof. dr hab. inż.....(promotor)	
Prof. dr hab. inż.....	
Prof. dr hab. inż.....	
Prof. dr hab. inż.....	
Prof. dr hab. inż.....	
Prof. dr hab. inż.....	
Prof. dr hab. inż.....	
Prof. dr hab. inż.....	
Prof. dr hab. inż.....	
Prof. dr hab. inż..... (recenzent)	
Prof. dr hab. inż..... (recenzent)	
dr inż. .... (promotor pomoc.)*	

\*bez prawa udziału w głosowaniu



Uchwała nr 1  
komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgra inż. ....  
z dnia.....

w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej oraz dopuszczenia jej do publicznej obrony

Komisja doktorska powołana przez Radę Wydziału Elektrycznego PW dniu ....., działając na podstawie Art. 14 ust.2 i 5 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22.09.2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (§3.1 pkt.2) postanawia przyjąć rozprawę doktorską mgra inż. ....zatytułowaną "Tytuł rozprawy....." i dopuścić ją do publicznej obrony.

Sekretarz komisji doktorskiej

(*podpis*)

tytuł, imię i nazwisko

Przewodniczący komisji doktorskiej

(*podpis*)

tytuł, imię i nazwisko

Wydział Elektryczny PW  
komisja doktorska ds. przewodu  
doktorskiego z dyscypliny .....

Protokół  
komisji skrutacyjnej powołanej na posiedzeniu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim  
mgra inż. ....  
w dniu .....

w sprawie podjęcia uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony

Komisja skrutacyjna w składzie:

- 1.....przewodniczący
- 2.....
- 3.....

Przeprowadziła niejawne głosowanie w sprawie podjęcia uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej mgra inż. .... i dopuszczeniu jej do publicznej obrony.

Komisja, na podstawie listy obecności i liczby oddanych głosów stwierdza, że na ..... osób uprawnionych do głosowania w głosowaniu wzięło udział ..... osób, przy czym:

- oddano głosów ważnych .....
- w tym:
- za podjęciem uchwały.....
  - przeciw podjęciu uchwały.....
  - wstrzymało się od głosu.....

Komisja skrutacyjna stwierdza, że wniosek w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony uzyskał poparcie komisji doktorskiej.

Podpisy członków komisji skrutacyjnej:

- 1.....przewodniczący komisji skrutacyjnej
- 2.....
- 3.....

ZAWIADOMIENIE

**DZIEKAN I RADA WYDZIAŁU ELEKTRYCZNEGO POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ**

zawiadamiają o

**PUBLICZNEJ OBRONIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

mgra inż. ....

która odbędzie się w dniu *dzień .miesiąc słownie*. 20..... roku o godzinie .....

w Gmachu „Starej Kotłowni” na Terenie Głównym Politechniki Warszawskiej, w Sali nr 4.

Tytuł rozprawy doktorskiej:

**„Tytuł rozprawy doktorskiej .....**”

Promotor: dr hab. inż. ...., prof. nzw. PW - Politechnika Warszawska

Promotor pomocniczy: dr inż. .... - Politechnika Warszawska

Recenzenci: prof. dr hab. inż. .... - Pełna Nazwa Uczelni

prof. dr hab. inż. .... - Pełna Nazwa Uczelni

Z rozprawą doktorską i recenzjami można zapoznać się w Czytelni Biblioteki Głównej Politechniki Warszawskiej, Warszawa, Plac Politechniki 1.

Streszczenie rozprawy doktorskiej i recenzje są zamieszczone na stronie internetowej Wydziału Elektrycznego PW: [www.ee.pw.edu.pl](http://www.ee.pw.edu.pl).

Dziekan Wydziału Elektrycznego

*(podpis Dziekana)*

tytuł, imię i nazwisko

Wydział Elektryczny PW  
komisja doktorska ds. przewodu  
doktorskiego z dyscypliny .....

**Protokół nr 2**  
z posiedzenia komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim  
mgra inż. ....  
w dniu .....

Komisja doktorska w przewodzie doktorskim mgra inż. ....  
powołana przez Radę Wydziału Elektrycznego PW dniu ..... w składzie:

- |                                       |                                   |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. prof. dr hab. inż. ....przew.      | 8. prof. dr hab. inż. ....        |
| 2. prof. dr hab. inż. ....z-ca przew. | 9. prof. dr hab. inż. ....        |
| 3. prof. dr hab. inż. ....promotor    | 10. prof. dr hab. inż. ....       |
| 4. prof. dr hab. inż. ....            | 11. prof. dr hab. inż. ....       |
| 5. prof. dr hab. inż. ....            | 12. prof. dr hab. inż. ....       |
| 6. prof. dr hab. inż. ....            | 13. prof. dr hab. inż. ....rec.   |
| 7. prof. dr hab. inż. ....            | 14. prof. dr hab. inż. ....rec.   |
|                                       | 15. dr inż. ....(promotor pomoc.) |

na otwartym posiedzeniu w dniu .....przy obecności wg listy stanowiącej załącznik nr 8.1 do niniejszego protokołu, po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia, przystąpiła do realizacji programu posiedzenia, który obejmował:

1. przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. ....  
zatytułowanej ” *Tytuł rozprawy doktorskiej*.....” ,  
której promotorem, promotorem pomocniczym i recenzentami byli:

promotor: prof. dr hab. inż. .... - Politechnika Warszawska,  
promotor pomocniczy: dr inż. .... - pełna nazwa uczelni,  
recenzenci: prof. dr hab. inż. .... - pełna nazwa uczelni,  
prof. dr hab. inż. .... - pełna nazwa uczelni.

2. podjęcie uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;  
3. przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania stopnia doktora;  
4. rozpatrzenie wniosku o wyróżnienie rozprawy.

Ad.1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej miała następujący przebieg:

**Część jawna posiedzenia**

- a) oświadczenie Kandydata o zdolności do przystąpienia do publicznej obrony  
Bezpośrednio przed otwarciem posiedzenia sekretarz komisji doktorskiej zwrócił się do Kandydata z prośbą o podpisanie formularza oświadczenia o braku przeszkód do przystąpienia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Oświadczenie stanowi załącznik nr 8.2 do niniejszego protokołu.
- b) otwarcie posiedzenia  
Przewodniczący komisji doktorskiej, prof. dr hab. inż. ....otworzył posiedzenie witając kandydata, recenzentów, promotora, członków komisji i wszystkich pozostałych uczestników publicznej obrony. Poinformował o prawomocności i planowanym porządku posiedzenia, w tym o jego części niejawniej.  
Przedstawił dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego, prowadzonego na Wydziale Elektrycznym Politechniki Warszawskiej, po czym zwrócił się do Promotora z prośbą o przedstawienie sylwetki zawodowej Kandydata.
- c) prezentacja sylwetki Kandydata

Promotor, prof. dr hab. inż. .... przedstawił krótką informację o Kandydacie, zwracając szczególną uwagę na dotychczasowe osiągnięcia naukowe i publikacyjne Kandydata.

d) prezentacja głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej

Kandydat wygłosił trwający ok. 20 minut referat, przedstawiający główne tezy rozprawy, ważniejsze wyniki i oryginalne osiągnięcia własne zawarte w rozprawie doktorskiej.

e) przedstawienie recenzji

Przewodniczący obrad poprosił Recenzentów o przedstawienie swoich recenzji. Recenzenci wysoko ocenili oryginalne wyniki zawarte w rozprawie, ale także zaznaczyli, że oczekują wyjaśnień na wskazane przez nich uwagi i pytania zawarte w recenzjach. Poinformowali, że przed obroną otrzymali od Kandydata drogą korespondencji elektronicznej obszernie i wyczerpujące odpowiedzi na większość uwag zawartych w ich recenzjach.

f) odpowiedzi Kandydata na uwagi recenzentów

Doktorant ustosunkował się do polemicznych uwag i pytań, wskazanych przez recenzentów.

g) wyrażenie przez Recenzentów opinii w sprawie uzyskanych odpowiedzi

Przewodniczący zwrócił się do Recenzentów z prośbą o wyrażenie swoich opinii na temat uzyskanych wyjaśnień ze strony autora rozprawy. Recenzenci oświadczyli, że uznają uzyskane odpowiedzi za wyczerpujące.

h) otwarcie publicznej dyskusji

Przewodniczący obrad otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą doktorską zaznaczając, że może wziąć w niej udział każda z osób obecnych na sali. Poprosił, aby osoby zabierające głos podali swoje imię i nazwisko oraz miejsce pracy, a także sformułowali pytanie w formie pisemnej, w celu sporządzenia dokładnego protokołu z dyskusji. Zaznaczył, że pytania i uwagi powinny dotyczyć zagadnień ściśle związanych z rozprawą.

i) przebieg dyskusji

W dyskusji wzięły udział następujące osoby: mgr inż. ....(miejsce pracy), dr inż. ....(miejsce pracy), prof. dr hab. inż. ....(miejsce pracy).

Doktorant udzielił odpowiedzi na wszystkie zadane mu pytania.

j) opinia dyskutantów o uzyskanych odpowiedziach

Przewodniczący, po każdorazowym udzieleniu przez Kandydata odpowiedzi prosił osobę pytającą o wyrażenie opinii na temat uzyskanej odpowiedzi. Wszystkie osoby, które zadały pytania ocenili uzyskane odpowiedzi jako satysfakcjonujące, nie zgłaszając żadnych zastrzeżeń.

Treść zadanych pytań oraz odpowiedzi na pytania recenzentów i osób, które wzięły udział w dyskusji zamieszczono w załączniku nr 8.3 do niniejszego protokołu.

k) wypowiedź Kandydata kończąca publiczną dyskusję

Na zakończenie tej części jawnej posiedzenia, przewodniczący komisji poprosił Kandydata o wypowiedź, oceniającą przebieg publicznej dyskusji z jego punktu widzenia. Dziękując za udział w dyskusji, Kandydat wyraził opinię, że pozwoliła mu ona dostrzec szereg innych zagadnień, które mogą stać się przedmiotem dalszych badań.

l) zamknięcie jawnej części obrony

Przewodniczący zamknął pierwszą część posiedzenia i zaprosił obecnych członków Komisji na część niejawną.

### **Część niejawną posiedzenia**

Ad. 2. Przewodniczący zwrócił się do członków komisji o wyrażenie swojej opinii o przebiegu publicznej obrony, przy czym jako pierwszych o zabranie głosu poprosił promotora i recenzentów. W dyskusji wzięli udział:

dr hab. inż. .... - promotor,  
prof. dr hab. inż. ...., - recenzent,  
dr hab. inż. ...., - recenzent  
prof. dr hab. inż. ....  
prof. dr hab. inż. ....  
dr inż. .... - promotor pomocniczy.

Wszystkie osoby, które zabrały głos pozytywnie oceniły przebieg publicznej obrony.

Po zakończeniu dyskusji przewodniczący komisji przedstawił wniosek o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. ....

Uchwała została podjęta w głosowaniu niejawnym .....głosami „za”, ..... głosami „przeciw” i ..... głosami „wstrzymującymi się”.

Treść uchwały podano w załączniku nr 8.4 do niniejszego protokołu.

Do przeprowadzenia głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony została powołana komisja skrutacyjna w składzie:

1. prof. dr hab. inż. .... (przewodniczący)

2. prof. dr hab. inż. ....

3. prof. dr hab. inż. ....

Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 8.5 do niniejszego dokumentu.

Po podjęciu uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, komisja doktorska sporządziła projekt uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych mgr. inż. .... w dyscyplinie ....., w celu przedstawienia go Radzie Wydziału.

Stosowne pismo skierowane do Rady Wydziału, zawierające projekt uchwały ujęto w załączniku nr 8.6 do niniejszego protokołu.

Recenzent (recenzenci) poprosił o możliwość zabrania głosu w sprawie wyróżnienia rozprawy, podkreślając, że stosowny wniosek zamieścił w recenzji (przygotował w formie pisemnej). Stwierdził, że rozprawa doktorska zawiera oryginalne rozwiązania szeregu zagadnień, a jej wyniki były prezentowane zarówno w artykułach opublikowanych przez Kandydata w renomowanych czasopiśmie jak i w materiałach konferencji zagranicznych, znajdując akceptację środowiska naukowego. Po dyskusji, przewodniczący poprosił członków komisji doktorskiej o wyrażenie swojej opinii o zgłoszonym wniosku poprzez podanie w sposób niejawni oceny punktowej w przedziale od 1 do 10. Głosowanie niejawnie przeprowadziła komisja skrutacyjna powołana wcześniej do głosowania w sprawie podjęcia uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W głosowaniu w sprawie poparcia wniosku o wyróżnienie rozprawy uzyskano następujące wyniki:

- uprawnionych do głosowania - ..... osób
- obecnych uprawnionych do głosowania - .....osób
- oddano głosów ważnych - .....
- obliczono łączną liczbę ..... punktów
- przy możliwej do uzyskania liczbie .....punktów
- co stanowi ..... % możliwej do uzyskania liczby punktów.

Uzyskany wynik przekroczył wymagany próg 75%. Komisja postanowiła wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej Kandydata. Stosowny wniosek skierowany do Rady Wydziału, zawierający proponowany tekst uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgra inż. .... stanowi załącznik nr 8.7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji doktorskiej zamknął niejawną część posiedzenia komisji.

### Część jawna posiedzenia

Ad. 3 Komisja doktorska powróciła na salę, w której odbywała się publiczna obrona rozprawy. Przewodniczący komisji poinformował obecnych o podjętej przez komisję uchwale w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. .... oraz o wnioskach skierowanych do Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie ..... i w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Złożył gratulacje Kandydatowi, po czym udzielił mu głosu. Kandydat złożył podziękowania Komisji, Promotorowi, Recenzentom i swojej Rodzinie.

Przewodniczący komisji doktorskiej podziękował wszystkim obecnym za wzięcie udziału w publicznej obronie rozprawy doktorskiej i zamknął posiedzenie komisji.

Sekretarz komisji doktorskiej  
doktorskiej

(podpis)

.....  
stopień (tytuł), imię i nazwisko.

Przewodniczący komisji

.....

Wydział Elektryczny PW  
 komisja doktorska ds. przewodu  
 doktorskiego z dyscypliny .....

**Lista obecności**  
 na posiedzeniu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim  
 mgra inż. ....  
 w dniu .....  
 w sprawie przyjęcia publicznej obrony

tytuł, stopień naukowy,	podpis
Prof. dr hab. inż. ....(przewodniczący)	
Prof. dr hab. inż. ....(z-ca przew.)	
Prof. dr hab. inż. ....(promotor)	
Prof. dr hab. inż. ....	
Prof. dr hab. inż. ....	
Prof. dr hab. inż. ....	
Prof. dr hab. inż. ....	
Prof. dr hab. inż. ....	
Prof. dr hab. inż. ....	
Prof. dr hab. inż. ....	
Prof. dr hab. inż. ....	
Prof. dr hab. inż. .... (recenzent)	
Prof. dr hab. inż. .... (recenzent)	
dr inż. ....(promotor pomoc.)*	

\*bez prawa udziału w głosowaniu

Oświadczenie

złożone przez mgra inż. ....

Ja, niżej podpisany oświadczam, że nie są mi znane żadne przeszkody formalne ani przeciwwskazania zdrowotne, niepozwalające mi przystąpić w dniu dzisiejszym do publicznej obrony mojej rozprawy doktorskiej.

Warszawa, dnia .....

.....  
(podpis Kandydata)



Przebieg dyskusji podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. ....  
w dniu .....

1.tytuł naukowy, imię i nazwisko recenzenta: treść pytania recenzenta i udzielona odpowiedź

2.tytuł naukowy, imię i nazwisko recenzenta: treść pytania recenzenta i udzielona odpowiedź

3.tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie: treść pytania i udzielona odpowiedź

....  
....  
....

Sekretarz komisji doktorskiej

*(podpis sekretarza)*

imię i nazwisko sekretarza

Oświadczenie Kandydata:

Oświadczam, że zapoznałem się z treścią protokołu z części jawnej publicznej obrony mojej rozprawy doktorskiej

.....  
data i podpis Kandydata

Uchwała nr 2  
komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgra inż. ....

z dnia.....

w sprawie przyjęcia publicznej obrony

Komisja doktorska powołana przez Radę Wydziału Elektrycznego PW dniu ....., działając na podstawie Art. 14 ust.2 i 5 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22.09.2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (§3.1 pkt.2) postanawia przyjąć publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgra inż. ....z tytułu rozprawy .....

Sekretarz komisji doktorskiej

(podpis)

tytuł, imię i nazwisko

Przewodniczący komisji doktorskiej

(podpis)

tytuł, imię i nazwisko

Wydział Elektryczny PW  
komisja doktorska ds. przewodu  
doktorskiego z dyscypliny .....

Protokół  
komisji skrutacyjnej powołanej na posiedzeniu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim  
mgra inż. ....  
w dniu .....  
w sprawie podjęcia uchwały o przyjęciu publicznej obrony

Komisja skrutacyjna w składzie:

- 1.....przewodniczący
- 2.....
- 3.....

przeprowadziła niejawne głosowanie w sprawie podjęcia uchwały o przyjęciu publicznej obrony  
rozprawy doktorskiej mgra inż. ....

Komisja, na podstawie listy obecności i liczby oddanych głosów stwierdza, że na ..... osób  
uprawnionych do głosowania w głosowaniu wzięło udział ..... osób, przy czym:

- oddano głosów ważnych .....
- w tym:
  - za podjęciem uchwały.....
  - przeciw podjęciu uchwały.....
  - wstrzymało się od głosu.....

Komisja skrutacyjna stwierdza, że wniosek w sprawie podjęcia uchwały o przyjęciu publicznej  
obrony rozprawy doktorskiej uzyskał poparcie komisji doktorskiej.

Podpisy członków komisji:

- 1.....przewodniczący
- 2.....
- 3.....

Komisja doktorska w przewodzie  
doktorskim mgra inż. ....

Warszawa, dnia .....  
(data obrony)

Rada Wydziału Elektrycznego  
Politechniki Warszawskiej  
w miejscu

Komisja doktorska w przewodzie doktorskim mgra inż.....,  
powołana przez Radę Wydziału Elektrycznego PW dniu..... przedstawia niniejszym projekt  
uchwały w sprawie nadania Kandydatowi stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie  
.....

**Uchwała nr ...../N/2012 – 2016  
Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej  
z dnia .....**

**w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie .....  
mgr. inż. ....**

**Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, działając na podstawie Art. 14 ust.2  
pkt 5 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) o stopniach naukowych i  
tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w brzmieniu obowiązującym po  
wejściu w życie Ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie  
wyższym, o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie  
niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22.09.2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków  
przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w  
postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Rozdział 1 – Szczegółowy tryb przeprowadzania  
czynności w przewodach doktorskich) nadaje mgr. inż. ....  
stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie .....**

**Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.**

**Sekretarz Rady Wydziału**

**DZIEKAN**

Przewodniczący komisji doktorskiej

(podpis)

.....  
tytuł, stopień, imię i nazwisko

Warszawa, dnia .....  
(data obrony)

Komisja doktorska w przewodzie  
doktorskim mgra inż. ....

Rada Wydziału Elektrycznego  
Politechniki Warszawskiej  
w miejscu

Komisja doktorska w przewodzie doktorskim mgra inż.....,  
powołana przez Radę Wydziału Elektrycznego PW dniu..... przedstawia niniejszym wniosek o  
wyróżnienie rozprawy doktorskiej zatytułowanej „*Tytuł rozprawy.....*”.

O wyróżnienie wystąpił recenzent (recenzenci) rozprawy Prof. dr hab. inż. ....,  
stwierdzając, że rozprawa doktorska zawiera oryginalne rozwiązania szeregu zagadnień naukowych, a  
wyniki w niej zawarte były prezentowane zarówno w artykułach opublikowanych przez autora  
rozprawy w renomowanych czasopismach jak i w materiałach konferencji zagranicznych, znajdując  
akceptację środowiska naukowego. Wniosek o wyróżnienie rozprawy został poparty przez komisję  
doktorską, uzyskując ..... punktów na ..... możliwych, co stanowi ..... procent, a więc  
więcej niż wymagane 75%.

Komisja zwraca się do Rady Wydziału z prośbą o podjęcie uchwały o następującej treści:

**Uchwała nr ...../N/2012 – 2016  
Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej  
z dnia .....**

**w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dra inż. ....**

**Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, działając na podstawie Art. 14 ust.2  
pkt 5 Ustawy z dnia 14.03.2003 r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) o stopniach naukowych i  
tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w brzmieniu obowiązującym po  
wejściu w życie Ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie  
wyższym, o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie  
niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22.09.2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków  
przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w  
postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Rozdział 1 – Szczegółowy tryb przeprowadzania  
czynności w przewodach doktorskich) postanawia wyróżnić rozprawę doktorską dra inż.  
..... zatytułowaną „*Tytuł rozprawy.....*”**

**Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.**

**Sekretarz Rady Wydziału**

**DZIEKAN**

Przewodniczący komisji doktorskiej

(podpis)

.....  
tytuł, stopień, imię i nazwisko